

# Cetatea Moldovei

Revistă lunară de probleme actuale, literatură și critică

Director: GH. A. CUZA

## S U M A R

IOAN GH. SAVIN . . . . .	Politica religioasă a Anst
GH. A. CUZA . . . . .	La moartea ei. Stăgħarē prietene.
ARTUR GOROVEI . . . . .	...
ANTON NIŢU . . . . .	Stăgħarē de pe ...
PETRE STATI . . . . .	Fieat. Poetului Grigore. Simbolism
GRIGORE V. CORAN . . . . .	A. C. Cea în ... de ...
AUREL GEORGE STINO . . . . .	Tăgħarē al ...
G. BEZYICHI . . . . .	Scritura lui Leon Băilei
G. URSU . . . . .	Rădăcinile ...
SPERANŢA PASCU . . . . .	Un ...
SANDU RUSSU . . . . .	...
N. MACAROVICI . . . . .	Alacantă de ...
ROMAN SIMIONESCU . . . . .	...
DEM. SUTU . . . . .	...
L. IL. BOTEZ (traducere) . . . . .	...

**INSEMŢARI:** Zeei Mai 1942 — Patru ani de la moartea lui Octavian Goga — 50 ani de la moartea lui G. Căbălescu — Profesorul Dacolea — La Moartea lui Lazăr Tăgħarē — Necrologiile se ... — Constată, după ocuparea bolşevică — 1 Anulă ... — Băile, ... — Băile, ... — Băile, ...

RECENZII — BIBLIOGRAFIE.

# CETATEA MOLDOVEI

REVISTĂ LUNARĂ DE PROBLEME ACTUALE, LITERATURĂ ȘI CRITICĂ

Director: GH. A. CUZA

## POLITICA RELIGIOASĂ A AXEI

Războiul, în cea mai cumpănită a lui înlășțare, a cuprins, în aspra-i înclăștare de foc și sânge, întreaga omenire. Din conflictul limitat a câtorva națiuni pentru chestiuni locale, economice sau teritoriale, el a devenit uriașă conflagrație de asăzi.

Lumea e împărțită astăzi în două mari tabere, tranșant distincte între ele. De o parte, tabăra țărilor imperialiste, care, stăpânind cele mai multe bogății materiale ale globului, și odată cu ele și cele mai multe dintre popoare și mai întinse teritorii, caută să mențină vechea stare de lucruri, așa zisul „echilibru de forțe”; iar pe de altă parte, lumea statelor naționaliste, care luptă pentru o nouă ordine, întemeiată pe organica și liberă dezvoltare a națiunilor, conform constituției și afecțiunilor lor rasiale, a capacității lor de muncă și creșterea spirituală, în spațiile lor libere de dezvoltare și afirmare.

De o parte stau statele anglo-saxo-americane, cu vastele lor imperii coloniale, care sînt sub stăpînire și teroare aproape trei pînți din populația albă sau de culoare a lumii, iar de alta statele europene germano-latine, constituind ceea ce s'a denumit Axa: Berlin-Roma. Acaparatoare de națiuni, bunuri și teritorii, cu interese intercontinentale și fără distincții rasiale, naționale sau confesionale, statele imperialiste luptă în numele democrației mondiale, distrugătoare și nivelatoare de orice granițe naționale și confesionale, contra statelor naționaliste și totalitare, pentru cape colțului și afecțiunea de rasă, cu și comunitatea de

Este dela sine înțeles că în această uriașă conflagrație universală, ca o altă de neță divitalitate apărută, între cele două țări, locul *României naționaliste* și creștine nu putea să fie decât alături de puterile Axei. Țară latină, aruncată de sorții istoriei în mersul de invazii și expansiune a masei slave, victimă a permanentei agresiuni imperialiste exercitată, când de defuncta Austro-Ungarie, când de monstruoasa Rusie, înlocuită brutal și despoșată de o parte din teritoriul ei chiar în cursul acestui război de acomodare a neșcolii și în veci neștăruată Rusie, pradă ca înainte păgânismului și barbariei, — România nu putea să se alăture decât acelei libere cu care ea se găsea în perfectă concordanță a intereselor ei vitale, prezente și viitoare. Deci puterilor Axei.

Satisface însă această alăturare toate cerințele vitale ale nației noastre? Suntem noi în deplin acord atât cu interesele ei și cu ideologia proclamată și urmărită de Italia și de Germania, și în special de aceasta din urmă, care, sub atâtea raporturi, deține robaș presupunilor în destinele luptei ce se dă, și deci și în privința soartei ce ei se va impune, în urma biruinței comune? Întă altele întrebări formulate de pe pragul acestui mare război, care, abia acum, își desemnează variabilele proporții și hotărârile urmări pentru soarta omnită de mlae.

Practic, noi am și răspuns acestor întrebări, peotându-ne stăgale luptei comune deplina noastră adeziune la ideologia Axei. Teoretic însă, problema rămâne deschisă. Sunt anume lăuri rămase încă necrezovite și care fac ca aderența noastră să-și aibă înderezoțele și poale și rezervele ei. Nu e vorba aici de interesele economice, care oricând de hotărâtoare, își au stu și vor găsi deplina lor satisfacere în cadrele Axei. Și nu e vorba aici de chestiunile naționale și teritoriale, care, deși dificile încă, își au posibilitatea și sorți unei soluționări definitive și echitabile. După cum nu poate fi vorba aici de afinitățile culturale, care nu vedem intrucăi s'ar găsi mai satisfăcute în ambianța anglo-saxonă sau cea franco-sovietică, decât în aceea a culturii germane sau latine. În toate aceste domenii înterovite sunt clare și se pot clarifica încă.

Este totuși un domeniu în care lucrurile sunt mai puțin limpede, și unde ideologia Axei pare a nu se acorda întră total

cu cea a spiritualității române. Acest domeniul e cel al problemei religioase. Ortodoxia noastră nu-și găsește puncte de contact și de acoperire cu concepțiile religioase ale celor doi parteneri ai Axei. După părerea noastră, nici Italia fascistă, nici Germania național-socialistă, nu oferă perspective îmbucurătoare pentru creștinătatea noastră și mai ales, pentru ortodoxia noastră. Biruința Axei înseamnă, în primul rând, biruința Germaniei național-socialiste. Ori, această biruință ar fi tot așa de fatală religiei creștine, cum ar fi și o biruință a Rusiei comuniste, deoarece Germania național-socialistă este tot așa de anti-creștină, dacă nu și mai anti-creștină, decât Rusia comunistă. Lucrul acesta l-au proclamat și așezat recent în aretul lumii, atât primul ministru al Angliei, cât și președintele Statelor-Unite ale Americii, care, chiar în momentul când încheiau alianța lor militară cu Rusia comunistă și aliee, denunțau lumii „plăsurile Germaniei hitleriste de a descrie lumea în cazul unei biruințe a puterilor Axei”.

Cu toată monstruoasa contradicție în care se aflau noii aliați ai Rusiei, erijiți în protectori ai creștinătății, această manevră, de o altă de grozavă înaltă, n'a nimerit încă eloci pentru unele cercuri creștine ale Europei. Abia Anglie, care la adăpostul Evangheliei a cucerit și dominat piețele lumii, a încercat încă odată perfidul ei joc, căutând să folosească pentru scopurile-i imperialiste sensibilitatea religioasă a Europei creștine. Inventând și denunțând lumii presupusele plăsurile anti-creștine ale Germaniei național-socialiste, Anglia a avut grija să prezinte alianța sa cu Rusia bolșevică drept garanție unei schimbări de atitudine în politica religioasă a Rusiei, arătând chiar aerul de a prezenta pe dictatorii Moscovei drept matadori ai cruzii și apăsătorii ai creștinătății în fața pericolului ce l-ar prezenta victoria Axei. Prin propaganda lor viciană, democrațiile anglo-americane țineau să ruineze în special, bazele ideologice ale marci cruciate din Răsărit, care una în același efort comun, peste rîni proaspete încă, și lăgăli necrezute, pe foștii adversari ai Axei, cu popoarele prietene ei, pornind în aceeași luptă salvatoare contra primejiei bolșevice.

Acastă manevră vici, mai ales, popoarele din Sud-Estul Europei, unde sălăvăși de răz și vechi răuri pendulele, puteau fi din nou reînviolate și regitate în profitul dominației anglo-

saxone. Seducția vechii Rusii pravoslavelor, întinsească de apostasia satanistă a Moscovei federate, era revizuită sub perspectiva unei Rusii reîncreștinate de dragul Angliei și Americii, Occidentului și altele.

E de observat că procesul acesta a fost de multă vreme previzibil și pregătit de Anglia. Știind că sub raportul înarmărilor va rămâne mereu descoperită, a căutat să-și câștige aliații și simpatii prin o foarte ingenioasă propagandă religioasă. Sub masca diferitelor congrese și mișcări de apropiere a popoarelor prin biserică, cum a fost, în parte, acea „Alianță mondială de înfrățire a popoarelor prin biserică” și, mai precis, „Mișcarea ecumenică pentru un creștinism practic”, careia i s'a anexat și un program permanent de Studii și Documentări în acel „Stat ecumenic pentru creștinismul practic” dela Geneva, și din care mișcare au rezultat congresele dela Lausanne din 1927, și cel din Oxford din 1937, Anglia a urmărit cu perseverență impunerea propriei ei dominații și a propriilor ei interese în spiritualitatea creștină a Europei. Ideea călăuzitoare, după călă ne vede, a fost crearea unei „Ligi a bisericilor”, asemănătoare „Ligii Națiunilor”, cu sediul la aceeași Geneva, și pusă sub aceeași egidă a finanțelor și scopurilor anglo-saxone, care deținea comanda birourilor Ligi creștine, chiar când membrii componenți erau de altă confesiune decât cea anglicană, baptistă sau metodistă, cărora le aparțineau inițiatorii și patronii acestor mișcări de dubioasă ecumenicitate creștină. Ideea, care estimese la început asemenea mișcări, era apărarea bisericii față de regimul anticreștin dela Moscova, care după brutală deocreștinare a Rusiei, jălela la minarea spiritualității creștine a Europei, prin bolșevizarea ei politică. În curând însă, ținută de atac a acestor mișcări și congrese creștine n'a mai fost Rusia comunistă, ci Germania național-socialistă, prezentată drept „marele principiu pentru pacea lumii și viitorul bisericii”. Semnificativ e faptul că până și teologii ruși, aliați la refugiu, și care fuseseră aliați în lupta contra bolșevismului, au fost antrenati în noua schimbare de direcție. Caracteristic e cazul lui Nicolai Berdiaev, care, după ce-și făcuse din denunțarea principdiei comuniste față de Europa creștină ținută întregii sale activități publicistice, declară, într-una din scrierile sale mai noi, că între mișcarea comunistă, brutală ca metodă de lucru, grosolană ca

motivare teologică și deja epuizată prin lecțiile duse și exercițiile înscrise, și mișcarea național-socialistă, mai abili susținută și în plină ascensiune, primejdia e din partea acestora din urmă, și contra ei trebuie dusă, în consecință, lupta de apărare a creștinătății.

Păreră aceasta e împărtășită, la parte, și de catolicism care, deși a refuzat participarea la mișcarea creștinismului practic, inițiată și patronată de protestantismul anglo-american, a dus și duce și el, pe cont propriu, aceeași luptă contra național-socialismului german, socotindu-l mai primejdios, decât chiar comunistul moscovit. Deși, în această atitudine a ei, și cu toate violențele înfruntări dintre catolicii germani și conducătorii național-socialismului, biserica catolică nu a împins lucrurile atât de departe, încât să facă public cauză comună cu potențialii Moscovei iudeo-păgâne, așa cum au făcut prelații anglo-americani. Vaticanul a refuzat chiar, cu toate insistențele ce s'au pus pe lângă el, să recunoască pe anglo-americani drept apărători ai creștinătății, odată ce arhiepiscopul Londrei recunoscuse acest privilegiu conducătorilor Moscovei.

Biserica ortodoxă a Răsăritului a rămas la alara acestor competițiuni și conflicte, deși, fiind cea mai grav amenințată de apostasia rusă, ea era cea mai interesată în biruința cruciadei poraită de puterile naționaliste pe frontul Răsăritului. Se fac însă sforțări ca și ea să fie astreasă în această atitudine de ostilitate față de Axe. Pentru atingerea scopului lor, detractorii Axei au căutat să acrediteze și printre Ortodocși păreră, că național-socialismul este adversarul creștinismului și că o biruință a sa n'ar fi decât în defăvarea creștinismului și deci și a Ortodoxismului. Interesele acestuia ar fi mai bine apărute și garantate, dacă biruința ar fi de partea Angliei și a... Rusiei Sovietice.

În sprijinul afirmațiilor lor, adversarii Axei vorbeau mereu de neopăgânismul german, ca și de atitudinea categorică anti-creștină a celor mai mulți dintre conducătorii național-socialismului. Se invocă astfel părerile rekeritoare la creștinism ale unui Alfred Rosenberg, Herman Goering, Wilhelm Hauer, Hans Gueonher, Conicle von Reventlow și ale lui Adolf Hăiler însuși, care, toți ar fi ostili creștinismului, pe care vor să-l scoată din viața spirituală a Germaniei și, în cazul unei victorii a Axei, din viața spirituală a noii Europe.

Că o parte dintre gânditorii și conducătorii Germaniei noi nutrească păreri defavorabile creștinismului e un fapt care nu poate fi contestat. Dar aici intră în discuție o disjunctivă, esențială în cauză: Nu toți acești gânditori, preocupați cu ostii creștinismului, fac parte din mișcarea național-socialistă; cei mai mulți și cei mai violenți în stil și gândire, sunt de fapt mișcării național-socialiste. Mai puțin încă, unii dintre ei, cum sunt Wilhelm Hauser și contele Rowenlow au fost îndepărtați de către Adolf Hitler din fruntea organizațiilor ce le conduceau, tocmai din cauza atitudinii lor față de creștinism. Iar în ce privește pe furătorii și frustații național-socialismului, interesează, în primul rând, părerea lui Adolf Hitler, singurele hotărâtoare în cauză. Părerea celorlalți, ori de câtă autoritate s'ar bucura ele în sînul mișcării, sunt și rămân simple... păreri, care nu angajează, nici practic, nici teoretic mișcarea; și nici constituia de astăzi sau de mâine, a noii Germanii. Căzută e caracteristic pentru *Alfred Rosenberg* care, cu toată autoritatea de care se bucură ca teoretician în sînul mișcării național-socialiste, știe să declare — după cum vom vedea mai jos, — că părerile sale în materie de credință sunt simple păreri personale. Pentru mișcare contează în primul rând atitudinea și convingerile Făurătorului Adolf Hitler. Este însă Adolf Hitler ostii creștinismului, pe care vrea să-l excludă din spiritualitatea noii Germanii și din cea a Europei viitoare? Adversarii Azei pretind că anticreștinismul Făurătorului german este un adeverat curent nu numai pentru dînești, dar chiar pentru admiratorii și prietenii Germaniei noi. Ne găsim astfel în fața unei totale mitificări a adversarului. Căci lucrurile stau cu totul altfel. Adolf Hitler nu este, nici prin convingerile sale, nici prin actele sale de guvernare, un adversar al creștinismului. E drept că în „*Mein Kampf*”, în atitudine categorică contra politicianismului catolicismului german, care, constituit în partid politic — întru totul „*Partidul al Centruului*” — a dominat tot de azi la rînd, viața politică a Germaniei, în ultimul timp opunându-se, sub toate formele și cu toate forțele, triumfului național-socialist. Contra acestei atitudini politice a Bisericii catolice germane a fost și este îndreptată toată ostilitatea conducătorului Germaniei de astăzi. Dar în acest fapt el nu e singurul. Și nici nu e primul om politic al Germaniei, care s'o fi deschi-

marcile Bismarck, care a și declanșat acel război pentru eliberarea Germaniei de înăbușările politice ale Romei catolice în afacerile interne ale Germaniei. E acea mișcare de eliberare, „Die Los von Rom Bewegung” cărui Hitler îi dedică stătea pagini de incisivă polemică în „Mein Kampf”. Deci tendința nu este nicio creație specific național-socialistă și nici nu implică în sine o atitudine antireștigă. Nici măcar una anticelestială. Dovadă că cu toată lupta contra ultramontanismului — denumire sub care se înțelege, în Germania, politica dirijată de Vatican — biserica catolică a continuat să aibă o situație privilegiată în Germania, unde ea a realizat cunoscutele-i progrese, în toate domeniile. Lupta lui Adolf Hitler contra politicii catolice nu înseamnă însă căușii de puțin ostilele contra creștinismului, pe care el îl dorește, îl vrea, îl cere cât mai viu și mai prezent la baza noii spiritualități germane. „Orni politic, care s'ar gândi să rulaze credința religioasă a poporului său, știind că nu poate să pună altceva în loc, a nu numai un responsabil, dar un nebun”, zice Adolf Hitler. Conducătorii de state nu trebuie să se amestec în credința obștii naționale și nici să o utilizeze pentru scopurile lor politice. În cazul acesta omul politic cedează locul reformatului religios, care are o sarcină cu mult mai grea decât cea a reformatului politic. Pentru reformatul laic adevăratele religioase ale poporului trăiesc înafara preocupărilor sale și trebuie să rămână ca atare. Iată un pasaj caracteristic și categoric în această privință din „Mein Kampf”: „Conducătorul politic trebuie să-și rămână intangibilă încredințarea și convingerile religioase ale poporului său, altfel el încetează de a mai fi om politic și devine reformat, dacă bineînțeles are șansa pentru aceasta. Orice altă atitudine ar da, mai ales în Germania, la catastrofa” (Mein Kampf, ed. 1936 p. 127, cap. „Die Los von Rom Bewegung”). Deci abținerea dela orice manifestare pro sau contra a convingerilor religioase a poporului — este prima datorie a omului politic. Ceea ce nu înseamnă nici ostilitate și nici desinteresare față de religie, cam vor să înțelegem acum polițieni și conducători de state, care au făcut din religia creștină instrumentul ambajilor și calculelor lor politice. În concepția Führerului, religia creștină este chemată să dea țării sale ceea ce are înăuntrul ei pe care numai ea o poate da. Evident că



aceste convingeri sunt în totală contradicție cu afirmațiile puse în circulație, după care Adolf Hitler ar intenționa să excludă creștinismul din viața noului Reich, înlocuind-o cu vechea religie germanică păgână, mai proprie spiritului războiului, dominației și purității rasei germanice. O astfel de intenție este însă cu totul străină Făhrerului, ca și concepției național-socialiste în genere. Evident, astfel de păreri există în Germania. Dar ele aparțin altor cercari, străine de național-socialism. Anume apanzei mișcării: „Deutsche Glaubens Bewegung” de sub conducerea profesorului Wilhelm Hauser, mișcare în care s’au contopit o întreagă serie de alie curente politice și eclesiastice, care toate urmăresc crearea unei noi religii germanice bazată exclusiv pe ideea de rasă. Acestei mișcări îi aparțin, în afară de Wilhelm Hauser, filosoful Ernest Bergmann, etnologul Hans Guenther, germanistul Hermann Wirt, ca și contele de Rowantlow și marșalul Ludendorff, — cei doi din urmă fiind și aliați politici și reînvierea vechiului votaniam, devenit religie a noii Germanii. Dar aceste curente, anteriorare unele, și străine altelor național-socialismului, au fost categoric respinse de acesta, iar inițiatorii lor: Wilhelm Hauser și Contele de Rowantlow, alții — precum am spus — să se demită din fruntea mișcării oficiale a regenerării germanice.

Se invocă însă alitudinea lui Alfred Rosenberg, ideologul de marcă a național-socialismului și care se apropie în multe privințe de cea a protagoniștilor din „Mișcarea credinței Germane” (Deutsche Glaubens-Bewegung). Nu e aceasta o dovadă că, în spiritul ei, mișcarea național-socialistă este și ea antireștină? Adevărul e că și aici se exagerază. E drept că Alfred Rosenberg interpretează în lucrarea sa „Mythus der XX-ten Jahrhundert” o foarte incisivă și — adăugăm noi — în stilul privinței excentric și nedreaptă critică, contra creștinismului, sub forma-l romano-catolică. El acuză Roma că a corupt creștinismul, iudaizându-l și internaționalizându-l, și afirmă că vechea religie a zeilor germanici era mai conformă cu spiritul de libertate, onoare și puritate a rasei decât a fost creștinismul, din care Roma a făcut un permanent mijloc de înfrângere și umilire a minții și genului creator germanic. Dar Alfred Rosenberg are grija să adauge că acestea sunt „păreri personale ale sale”, care nu angajează mișcarea național-socialistă, și numai „răi

voitori interesați îi atribuie intenția de a releva în Germania cultul păgân a lui Wotan". „Făcând alari afirmații necorecte, adversarii mei perd din vedere — zice autorul „Măstii vechiului al XX-lea" în prefața celei de a treia ediție a lucrării sale, — că eu petrec Wotanului ca o formă de religie moartă, și nu ca religie ideală a națiunilor germanice de astăzi". Această religie vie este și rămâne și după Alfred Rosenberg tot creștinismul, dar acesta trebuie purificat de toate elementele străine anti-creștine, pe care i le-au adăos paulinismul și augustinismul, ca și toată dogmatica iudaizantă și politicizantă a Romei papale.

Readucerea creștinismului la formele lui pure și adaptarea lui la genul germanic a fost și sensul reformei începute de Martin Luther. Luther a făcut însă drumul numai pe jumătate, întrucât el s'a lăsat prins și dominat de dogmatica paulică, străină creștinismului, după părerea lui Rosenberg. Drumul remanerii și readaptării creștinismului trebuie luat dela capăt și început dela mari mistic germani, în special dela genialul Meister Eckhart, pe urmele și în spiritul cărui s'ar putea refăce creștinismul germanic. Din spiritul aristocratic, subtil și secund al acestui geniu religios, profund creștin și profund german, au răsărit mari mistici germanici de mai târziu, un Suro și Thauler, un Rouysbrok și Grotes, un Boehme și Silenus. Dar, continuă Alfred Rosenberg, ei au fost condamnați de Roma papală, ca și Meister Eckhart însuși, deși din acest spirit al lor a răsărit toată splendoarea culturii germane de mai târziu, și „Oratoriile" lui Sebastian Bach și „Faust"-ul lui Goete, și „Simfoniele" lui Beethoven și „Critica" lui Immanuel Kant. Spiritul alvelilor și uniformizant al Romei s'a opus întotdeauna spiritului de libertate și originalitate a creștinismului germanic și de aici acel permanent proces între Germania creștină și Roma papală, între spiritul creator și profund a lui Eckhart și între cel sistematizator și uniformizator al lui D'Aquino. Creștinismul germanic trebuie să-și urmeze propriile lui destine, concludă Alfred Rosenberg, pentru a da naștere tip unan, pe care-l începe Germania de astăzi, noua mișcă religioasă de care acesta are nevoie.

Într-o lea generală urmărită de Alfred Rosenberg în „Mythos des XX-ten Jahrhunderts". „Noul mit", adică noua religie cerută de Germania renăscută de astăzi, este tot religia creștină, pe care, stă! Alfred Rosenberg, căl și Adolf Hitler, o cer căl mai

străna legată de spiritualitatea noului Reich german. Deci nici o urmă despre vreun „ecopăgânism germanic” sau anticreștinism programatic, pe care l-ar urmări, fie Adolf Hitler, fie Alfred Rosenberg.

E evident însă că în lădăria de remanere și adaptare a creștinismului evanghelic la cerințele noului spirit germanic, Alfred Rosenberg a mers prea departe. Nu intrăm aici în chestiuni de detaliu, asupra felului cum el își documentează părerile, fie față de bazele fundamentale ale creștinismului, fie față de puterile și privilegiile rasei. Reținem doar faptul că acerba sa critică are în vedere mai mult catolicismul decât creștinismul, și din acesta mai mult politicianismul Romei papale decât esența doctrinară a bisericii apusene. Sub acest raport, criticile gânditorilor național-socialiști, cât și ale Führerului Germaniei, sunt extrem de severe. Sunt ele și îndreptățite? Fără a omite aprecieri subiective vom expune o parte din aceste critici aduse catolicismului și în parte și protestantismului, spre a ne explica starea de tensiune în care se găsește astăzi creștinismul din Germania.

În primul rând, în ce privește catolicismul, i se impută faptul că părăsindu-și rosturile sale strict spirituale, s'a amestecat în luptele politice interne ale Germaniei, favorizând curentele ostile unității naționale spre a-și asigura propria dominație politică și confesională într-o țară, în care cele 36 milioane de catolici reprezintă o minoritate față de cele peste 40 milioane de protestanți. Pentru a-și menține supremația, catolicismul s'a ezitat de a pactiza cu social-democrații germani, opunându-se, alături de aceștia, curentelor care luptau pentru realizarea unității politice a poporului. Această atitudine a bisericii catolice a fost cu mult mai dăruncă simțită în Germania de după războiul mondial, când regimul social-democrat, sprijinit de central catolic, contribuise cu adâncoseală și mai mult marxismul în care se zărisea stăbul turcesc și dominat de puterile aliate. Pactizarea cu social-democrații, înseamna și pactizarea cu internaționalismul iudaic. Politica practică de biserica catolică își găsea astfel un aliat în submisarea noului Germanii, care-și făcuse din eliminarea iudaismului de pe terenul politic și spiritual, punctul central al luptei sale de purificare și redrezare. Această pactizare cu iudaismul la adăpostul Evangheliei este acuzația cea mai gravă și cea mai persistentă dintre toate cri-

fiile care s'au adus catolicismului din Germania. Indispoziția pe această temă a fost și este acolo atât de adâncă, încât chiar intervenția, campaniile și în stricte limite ale doctrinei creștine, a cardinalului Furstbber s'a putut să dea câștig de cauză bisericii catolice. Se împuță de asemenea clerului catolic refuzul de a se conforma noilor măsuri și orientări ale statului, referitoare la educația tineretului. Rolul bisericii trebuie să se mărginească numai la educația strict religioasă a tineretului, educația fizică, profesională, politică sau socială trebuind să revină în întregime statului, peste care nu se poate suprapune nicio altă autoritate sau entitate. Nici chiar cea a bisericii catolice, a cărei centru de greutate cade dincolo de granițele statale. În această privință sunt caracteristice cuvintele Ministrului Educației Naționale, Dr. Ruz, care, adresându-se clericilor catolici le spune: „Vrem pacea în biserică; o pace bazată însă pe egalitate de drepturi; vouă, bisericile; nouă, terenurile de sport și defilările”.

Dar împărțiri, se aduc, în aceeași măsură, și protestanțismului. Căci și cu această biserică, național-socialismul se gândește în raporturi înecordate, deși, în protestantism, conducătorii noi Germanii au văzut religia națională a germanismului și lui i-au cerut acea asertivitate amitală sufletească de care are nevoie cel de al Treilea Reich. În loc de a răspunde acestei Breșii cerințe a statului, biserica protestantă — și așa destul de fragmentată în cele 29 de fracțiuni pe care le numără — s'a împărțit în alte două tabere: una, susținând aderarea sa la noua formă a statului, preconizând o biserică națională — așa numita „*Volke-kirche*”, subordonată între total principiilor rasiale, până la disformarea dogmaticii creștine; și alta, „*Notstand*”-ul, care, recunoscând legitimitatea cerinței Statului pentru o colaborare cu biserica, refuză totuși acceptarea ori căror altor principii decât cele ale bisericii. Respingând colaborarea cu statul, reprezentantul cel mai de marcă al acestui curent, teologul Karl Barth, scrie: „Misiunea bisericii este de a propăvădiua cuvântul sfânt și nu de a ajuta poporul german la îndeplinirea vreunei misiuni care ar fi alta decât apela lui Hristos către Hristos. Biserica nu trebuie să se așeze în slujba oamenilor și în consecință nici în cea a poporului german, ea nefiind slujitoare decât a cuvântului divin. Biserica crede în instituția divină a statului, dar în acesta

ea nu vede decât un reprezentant al ordinii public. Ea nu crede însă într'un stat particular, în consecință nici în statul german: în nicio formă de stat definiți și nici în statul național-socialist<sup>2</sup>. Prin acest total refuz de a colabora în o formă care-care cu statul național-socialist a protestantismului, apela Führerul pentru unirea între ele a diferitelor fracțiuni din biserică protestantă germană a rămas fără ecou. De dimpotrivă, vechile discordanțe s'au agravat și mai mult. Și aceasta, trebuie să o recunoaștem, nu din vina Führerului sau a statului, care n'a cerut ca biserica să-și trădeze doctrina în colaborarea ei cu statul, ci din vina bisericii însăși. E un fapt recunoscut deschis de același Karl Barth, care declară: „N'a existat niciodată vreo presiune exterioară asupra bisericii germane, ca ea să-și modifice doctrina. Nu statul, ci biserica a provocat noile formule care susțin că biserica trebuie să se apese în slujba statului și în contra propriei sale doctrine. Biserica și-a fost deci infidelă sic-și”. (Cit. după Radu Cernea: „Neopăgânismul în Germania” pag. 16).

Conflictul dintre aceste două direcții din biserica protestantă a ajuns atât de departe, încât pentru înlăturarea lui a trebuit să intervină statul, amenințând cu suprimarea subvențiilor, dacă nu se curmă certurile. Nepotrința protestantismului de a-și găsi o unitate de direcție în raporturile lui firești cu statul, l-a făcut pe Adolf Hitler să adopte cunoscuta-i atitudine de total neamăstec în problemele religioase ale poporului său, deși dorința lui cea mai vie fusese să dea nașterii germane: un popor, un imperiu și o biserică. Doar, nici într'un caz nu s'a dorit din partea Führerului un stat fără biserică; ci, cel mult, o singură biserică în același stat. Dorință care nu are nimic antirepugnă în ea.

Refuzând întrebarea oricărei violențe din partea statului pentru realizarea acestei juste dorinți, conducătorul Germaniei național-socialiste n'a eliminat biserica din preocupările sale oficiale. Führerul Adolf Hitler a continuat să dea bisericilor creștine din țară tot sprijinul material necesar ca și totală libertatea pentru a-și îndeplini înalta lor misiune spirituală. Și dacă a intervenit totuși în conflictele locale între cele două confesiuni, ca și între certurile iverle în biserica protestantă, a făcut-o în interesul bisericii. „În dorința de a conserva poporul german co-

morile spirituale ale celor două confesiuni ale sale — zice Făhrerul-Cașcelar; într'unul din discursurile sale — a trebuit să consolideze bisericele, căutând să suprime conflictele". Căci din această luptă dintre confesiuni au să aveau de câștigat decât tot același permanent adversar al creștinismului — evreul. „În timp ce catolicii și protestanții o dau într-o permanentă hărțuire, după-moartea de moarte al omenirii ariene, ca și al întregului creștinism — iudeul, războiul satanic în pământ", — constată cu amărăciune și cu atâtă tragic adevăr, Adolf Hitler („Mein Kampf" p. 629). De aceea, cu toată încoadarea cu Vaticanul, Făhrerul n'a ezitat să încheie Concordatul din 1933, mult mai favorabil decât cel exprimat, cu singura condiție pusă bisericii catolice de a nu mai interveni în luptele politice ale Germaniei. Și tot din aceeași înaltă considerație arătată bisericii creștine, el a acordat, atât bisericii catolice, cât și celei protestante, cele mai largi mijloace materiale de întreținere pe care le-au avut vreodată în Germania.

Deci aici urmă de ostilitate față de biserica creștină din tot ce a scris, a gândit și a făcut Adolf Hitler. Rezerva și neamnestecul său în disputele confesionale ale Germaniei, își au o suficientă justificare. Dar rezerva și neamnestecul nu înseamnă aici agresivitate și nici abandon față de problema religioasă în sine sau față de biserică. Adolf Hitler nu concepe o omenire fără religie și cu atât mai puțin o Germanie fără creștinism. Și dacă el n'a putut înălța pentru binele celui de al III-lea Reich așa mult dorită unitate de credință, pe care o ceruse bisericii țării sale, „el se socotește fericit totuși, că poate adăposti, în sânul aceluiași mișcări național-socialiste, pe cel mai înalt catolic, alături de cel mai iaceros protestant, fără ca vreunul din ei să fie nevoit a-și sacrifica ceva din convingerile sale religioase" („Mein Kampf", cap. „Confesiunile Zwietzsch" p. 632.

Care e poziția național-socialismului german față de biserica creștină rezultă cu precizie din acest pasaj — unul, față de atâtea altele, de care abundă cartea de mărturisiri și doctrină a Făhrerului, care e „Mein Kampf". Această poziție e cu totul alta decât cea prezentată de adversarii săi neminci și intereseși și, mai ales, cu totul alta decât cea a comunismului, pentru care eliminarea religiei în genere, și a creștinismului în special, a constituit ținta de câmpie în Rusia mai întâi și apoi într-o

Europă devenită bolșevică. „Libertatea religioasă din Rusia Sovietică” și „ntămesirea statului în conștiința religioasă a indivizilor”, sub egida aceluiași regim, e o simplă poveste, bună pentru propaganda sovieto-anglo-americană, dar nu și pentru noi, care am cunoscut trista-i realitate, atât în Basarabia, cât și în Transnistria și Ucraina, deabia eliberate de armatele germano-române de sub tirania iudeo-comunistă.

Așa dar, două concepții fundamentale opuse, cei puțin la ceea ce privește religia și pe care numai o propagandă lipsită de orice scrupul le-a putut pune alături, ba, mai mult încă, sub stăbul. Una, cea național-socialistă, care cere dela religia creștină maximei de efort, unitate și colaborare pentru desăvârșirea sufletului, ridicarea națiunii și întărirea statului. Alta, a comunismului, care urmărește eliminarea religiei în sine, din om și din lume, pentru a-și realiza funesta dorință ieșită din era iudaică și grefată peste vechiul fond de barbarie asiatică a Rusiei de azi, a comunismului ieșit brusc la suprafață de sub poștiga de spiritualitate creștină, pe care l-o adăugase mila de ani de conștientizare între popoarele bisericii creștine. Între aceste două lumi nu există atingeri și nici acomodări. Prezența uneia înseamnă negarea celeilalte. Biruința uneia, distrugerea alteia. De aceea războiul dintre Germania și Rusia, adică dintre național-socialism și comunism a luat caracterul unei cruciade, sub semnul lui Hristos deoparte, și cel al lui Antihrist, de altă parte. Prezența Germaniei național-socialiste în fruntea acestei cruciade nu e nici întâmplătoare și nici de circumstanță, ci expresia reală a ideologiei care-i stă la bază și care antăce și animă toate popoarele aliate sub aceeași comandă și luptând pentru același ideal.

+ \* +

În frontul disciplinei și creștinismului ne găsim angajați și noi, Români. Și angajați, cu toată ființa noastră și cu toată existența noastră. Ceea ce înseamnă că suntem luptă alături pe linia marilor noastre destine și nu contravine nici uneia dintre elementele componente ale ființei noastre întine, deci nici Ortodoxiei, care face parte integrantă din chiar substanța românească. Ori sunt poate în cazul de față interesele Ortodoxiei aște, decât cele ale Românilor? Său, ar fi mai bine servite aceste interese prin o biruință a comunismului și a demo-

creștinelor imperialiste coalizate, decât prin brutalitatea statelor naționaliste și totalitare ale Axei? Cine ar putea susține, în chip obiectiv și onest, o astfel de aberație? Singur faptul că războiul Axei se dăde și pentru eliberarea celei mai mari părți a Ortodoxiei, care a fost Rusia pravoslavnică, de sub teroarea ateismului sovietic, îi creșcă un drept de recunoștință din partea acestei Ortodoxii. Dar în afară de aceasta, sunt principii deosebite instructive, macar interesele Ortodoxiei, prin vreo preferință parecare, acordată catolicismului sau protestantismului, în dauna ortodoxismului? Nici aceasta nu s'ar putea spune, cel puțin în ceea ce privește partenerul principal al Axei, Germania național-socialistă. Din contra, o cercetare mai atentă asupra stărilor de încordare religioasă din Germania ar descoperi faptul interesant, că, privite sub ochiul ortodox, aceste încordări nu numai că-și pierd din intensitate, dar ele nici nu și-ar fi luat mișcar dintr-o dată. Căci în Ortodoxie raporturile dintre stat și biserică sunt altele decât în catolicism și protestantism; după cum altele sunt în ortodoxism și raporturile dintre creștinism și naționalism. Și aici stă situația specială care revine Ortodoxiei în ideologia religioasă a Axei, ea putând să ofere soluții împiedicătoare și făcând acolo unde celelalte două confesiuni epusee nu văd și nu generează decât dispute sterile și conflicte dăunătoare.

Căci în timp ce catolicismul prin universalismul său uniformizant și internaționalizant, se consideră supranational și supra-național, iar protestantismul, prin individualismul său exagerat, se arată asocial, anasional și antistatal, ortodoxismul își conjugă viața sa cu cea a neamurilor, cu cea a statelor, ale căror destine le poartă spre împărăția harică a lui Hristos. Și pe când catolicismul începe să se coalizeze peisic națiuni și independenți de ele, ba adesea ori chiar contra lor, cum a fost cazul Hașiloror-Căbi buncoară, iar protestantismul se desinteresează aproape total de labura națională în profitul simplei mântuirii personale, ortodoxismul se realizează prin națiuni și numai prin ele. Astfel că s'ar putea zice că dacă națiunile sunt pentru catolicism simple realități, iar pentru protestantism simple incidențe, pentru ortodoxism ele sunt categorii, adică forme organice de exprimare și realizare. De aceea națiunile care sunt totale în Ortodoxie, conținuă prea puțin pentru protestantism și încă și mai puțin pentru catolicism.



Din raporturile faţă de naţiune nasc şi cele faţă de stat. Statele nu sunt, după catolicism, cum nu sunt aici după protestantism, forme exterioare cerute de necesităţile de guvernare ale naţiunilor, ci forme independente, cu finalitate proprie, care se pot afirma deasupra naţiunilor şi adinea contra lor, prin simplul drept de stăpânire a autorităţii, instituţii de voiaţa divină şi pusă la dispoziţia suveranilor, prin autoritatea papilor, în catolicism, sau fără intervenţia acestora, în protestantism.

În ortodoxism însă biserica îşi îndeplineşte interesele sale cu cele ale statelor, priveşte ca expense fideli şi realităţi a naţiunilor. De aceea biserica ortodoxă îşi face din existenţa şi realităţile statelor condiţia propriilor sale realizări, fără ca aceasta să însemne vreo acomodare sau vreo „îngenunchiere” în faţa puterii seculare, cum s’a tot zis, din cercurile catolice, despre „autocofaliile naţionale” ale bisericilor ortodoxe. Nu îngenunchiere, ci perfectă coordonată între cele două realităţi, una a creaţiei şi alta a graţiei, care fac posibile convergenţa şi mîntuirea oamenilor: naţiunea şi biserica. De aceea Ortodoxia, mîntuitorul strînsu-î legătură cu statul şi cu naţiunea este singura în stare, să fie socotită drept biserică oficială a unui stat, biserică exclusivă a unei naţiuni, într’un cuvînt biserică naţională. În afară de Ortodoxie, termenii de „biserică de stat” sau de „biserică naţională” sunt fără sens. Căci nicio altă biserică, în afară de cea ortodoxă, nu ştie să-şi menască desăvîrşita şi să-şi conjuge interesele cu cele ale naţiunilor sau statelor naţionale, în mijlocul cărora are a-şi îndeplini dumnezeiasca sa misiune. Contrar Ortodoxiei, protestantismul de toate nuanţele, se găseşte pulverizat aproape în toate statele şi între toate naţiunile; iar catolicismul se simte în propriu-î climat mai ales în statele politice, constituie pe contul naţiunilor asuprite, cărora îi se tăgăduieşte nu numai dreptul de proprie guvernare, ci şi acela de liberă închinare. Nu-i de mirare atunci că Romei catolice i-a convenit de minune statul pozitivist al Habsburgilor, pe care l-a sprijinit din toate puterile, şi l-a întărit cu specială misiune apostolică; după cum unui astfel de stat îi convenea de minune catolicismul, în care el găsea cel mai fidel aliat pentru dominarea şi de-naţionalizarea popoarelor conlocuitoare. E de la sine înţeles, iarăşi, că aceeaşi Rome catolică să nu-i fi convenit ideologia statelor naţionaliste totalitare, care, afirmînd

primatul naţiunii în toate domeniile, deci şi în cel al vieţii religioase, contravenea spiritului uniformizant al bisericii romano-catolice. Cazul Italiei faşchiste e cu totul singular, şi unic, în configuraţia bisericii şi politicii catolice. El nu s'a putut replica în alte state. De aici conflictul acut care s'a născut între Germania naţional-socialistă şi biserica catolică. Acest conflict nu s'ar fi lăsat însă nici într'un caz cu biserica ortodoxă, pentru care considerarea şi valorificarea ideii naţionale face parte din substanţa-i doctrinară, iar constituirea de biserici naţionale autocefale, în unitatea ei de credinţă şi dragoste, oferă cea mai fericită deslegare a raporturilor interne şi externe dintre suveranitatea statelor şi autonomia şi universalitatea bisericii, făcând să facem astfel şi orice gravitare a bisericii dincolo de graniţele suveranităţii naţionale. Căci ecumenismul în Ortodoxie nu înseamnă subordonarea unei biserici autocefale altuia, ci comuniunea între toate aceste biserici prin legătura dragostei şi a credinţei.

Sub acest raport cred că singură biserica ortodoxă poate oferi Axei soluţia cea mai potrivită pentru soluţionarea problemelor religioase, care o interesează şi din care multe îşi caută o necesară deslindere. Deslinderea însă nu se va găsi nicio dată în atmosfera juridicistă care domneşte în Roma veche. Dar ea poate fi găsită în Roma nouă, adică în Patriarhia Ecumenică a Constantinopolului, singura susceptibilă de a devesi punctul de unificare şi de reconciliere al noii Europe creştine, în care, naţiunile, în afară de unitatea şi comuniunea credinţei, nu vor avea de făcut nicio abdicare, fie dela suveranitatea de stat, fie dela primatul ideii naţionale.

Accenta ar cere însă că cel puţin unul dintre principalii parteneri ai Axei, în cazul de faţă Germania, să se ridice din bisericii ortodoxe; şi dacă nu, să intre cel puţin în comuniunea ei de credinţă, să favorizeze dezvoltarea şi redresarea acestei biserici, atât de mult încercată de greutăţile războiului şi mai ales de teroarea comunismului. Lăcrul n'ar fi cu totul imposibil. Cu atât mai mult cu cât el este, nu numai în interesul Ortodoxiei, dar şi în cel al Axei şi în special al Germaniei. E desigur în avantajul Germaniei ca în noua orânduire europeană, pentru care ea a jertfit atât, biserica creştină, eliberată de înjoacăţunile politice ale catolicismului ca şi de individualismul atomizant al

protestantismului, să se acorde cu viața naționale în spiritul comunității de doctrină, cum învață biserica ortodoxă. Această orientare către Ortodoxie îi este dictată Germaniei și din alte considerații decât cele de natură doctrinară sau de politică religioasă interioară. Una dintre vechile tendinși ale Germaniei a fost să se extindă și să se afirme spiritualitatea și economicitatea în acest Orient, care stă încă sub comanda Ortodoxiei. Pentru aceasta ea trebuie să se substituie aici stărilor Rusiei care, revenită la creștinism, va căuta să-și reia legăturile ei vechi cu Orientul ortodox, cât și Angliei, care începuse a-și pregăti deja terenul pentru a lua pe seama ei locul de ocrotitoare și conducătoare a Ortodoxiei, pe care-l pășuse Rusa apostată.

Căci acesta este tălcul bruscului apăs de ortodoxism de care fusese cuprinsă episcopia și teologii anglicani, pornind să cucerire toate centrele Orientului creștin, în căutarea de certificate de bună și autentică Ortodoxie. În această peregrinare a lor, ei au fost și pe la noi, obținând, se pare, și de aici, deși condițional, acest răscrit certificat de bună purtare ortodoxă. Că au izbutit să obțină și pe lângă noi ceea ce obținuse, mai de demult, și în o și mai largă măsură, pe lângă celelalte biserici ortodoxe, nu-i de mirare, dat fiind motivul invocat de acești infatigabili misionari anglicani. El era: apărarea și întărirea Ortodoxiei, greu slăbită prin apostasia rusă și marea amenințată de agresiunea bolșevică. Motiv deosebit de foarte lăudat. Cel real însă, mai puțin auzabil și lăudabil, era ocuparea tronurilor patriarhale din Constantinopol, Antiohia și Ierusalim și dominarea, prin ele, a Orientului creștin, în care trăiește încă amintirea vechilor glorie de odinioară. Menținând și profitând de cearta dintre Arabi și Greci la competițiunea acestor scaune, ei le-au ținut multă vreme neocupate sau ocupate de persoane într-un total supus influenței lor. Acest joc epuizându-se, ei au început să le ocupe deodreptul, ca membri ai bisericilor ortodoxe. Și lucrul ar fi fost posibil, odată ce hirotoniile anglicane ar fi fost declarate ca valide și perfect valabile. Ceea ce s'ar fi și întâmplat, dacă nu ar fi intervenit războiul, care, pe de o parte le-a oprit avântul, iar pe de altă parte, prin alianța lor cu bolșevicii, le-a demască manevrele și le-a compromis „Ortodoxia”.

Deși planul acesta al Englezilor nu avea nimic reprobabil în sine, dacă ei ar fi urmărit numai scopuri pur creștine și nu

și interesele politice de dominație imperialistă a lumii și deci și a Ortodoxiei. Această explicație simpatiză cu care tentativile engleze au fost primite în multe cercuri ortodoxe, inclusiv cele române. De ea s'ar bucura asilii și biserica germană, dacă ar vrea să se apropie de Orientul ortodox, însoțindu-și multiplele lui probleme religioase. Printr-o asemenea apropiere ar avea de câștigat nu numai Ortodoxia, ci și Germania. Marea putere de creație a spiritualității germane, pe lângă că și-ar găsi prin Ortodoxie, deplina libertate de a se manifesta conform genului său în sinea creștinătății universale, dar ea ar aduce noi lumini și noi forțe în acest Orient, care se poate mai ușor câștiga și domina pe cilele credinței și ale dragostei, decât pe cele ale forței și armelor.

Pe acest drum și în această sforțare a ei, Germania creștină ne-ar putea avea aliați, în primul rând, pe noi Români, cel mai numeros dintre popoarele ortodoxe, și singurul înfrățit cu sânge pe frontul de foc și sânge al armelor, care l-ar putea fi aliați și pe acest nou front al misionarismului.

Dar chiar dacă dorința noastră de a vedea marea națiune germană mișcându-se spre platourile Ortodoxiei, ar rămâne un simplu vis, care nu s'ar realiza decât foarte târziu—câci de realizat, tot trebuie să se realizeze odată—Germania național-socialistă are și așa anumite obligații de natură religioasă față de Orientul european, eliberat prin jertfele sale de fascism bolșevic și asirioșă britanică. Și cea dintâi dintre obligații este să împiedice atât drumul Răzilor, reverenți la pravoslavie, spre Constantinopol, cât și pe cel al Englezilor, care vor căuta, sub haina Ortodoxiei, să-și recâștige ceea ce vor fi pierdut în urma războaiului. Reinstaurarea unora sau altora, în oricare centru patriarhal al Orientului ortodox, dar mai ales la Constantinopol, ar fi nu numai în dauna Ortodoxiei, dar și a noilor stări de lucruri, care vor trebui instalate și aici, după cruntul război de asilii. Această oprire nu se va putea face însă decât prin redarea președintelui și independenței Patriarhiei Ecumenice a Constantinopolului, care nu trebuie să mai depindă de nicio putere politică ortodoxă sau neortodoxă, ci, liberă pe actele sale, să se ridice pe singura putere, ce l-o dau toate bisericile autocefale naționale, care o compun, și care alcătuiesc, de fapt, biserica ortodoxă. Scopul din starea umilitoare la care a condus-o stăpânirea turcă, Pe-

triarhia Constantinopolului, eliberată de viciile şi pândăvise sau psihologice şi redată ecumenicităţii şi bisericilor autocelale ce o compun, trebuie să fie expunerea reală a tuturor acestor biserici, atât prin formări de conducere, cât şi prin modalitatea de alegere a deţinătorilor înaltei demnităţi de Patriarh Ecumenic.

Aceste probleme, par stricto sensu preocupărilor generale ale Axei, şi totuşi nu sunt. E în interesul Axei ca forţa spirituală pe care Ortodoxia a realizat-o şi-o poate realiza încă în Sud-Estul european ca şi în Orientul Est-asiatic sau Nord-african, să nu fie capătă de jocul politic al unora dintre adversarii ei, şi nici anihilată de vâlul hiper-ortodox al altora. Sunt lucruri, care nouă Românilor cel puţin, atât ca parteneri ai Axei, cât şi ca membri ai bisericii ortodoxe ne stau adânc la inimă, dar care cer o radicală schimbare în noua ordine ce se va modela în lume. Noua ordine nu va mai putea păstra stăruiele anacronice de astăzi, după care numai membrii unei biserici, a celei greceşti, în speţă, pot ajunge pe scaunul patriarhiei ecumenice; sau realităţile anacronice după care la Muntele Athos, unde noi Românii am cliroşi şi am jertit averi imense secole de-a rândul, să nu avem dreptul măcar la un loc al propus de închinăciune.

Aici la Constantinopol, ca şi în celelalte provincii ale Rusiei eliberate, sunt altele lucruri care îţi aşteaptă consolidarea după victoria Axei. Fără îndoială, împreună cu mari noştri aliaţi, ai acestei victorii, noi Românii ortodocşi, aşteptăm să valorificăm şi pentru Ortodoxie aceste roade. Aceasta cu atât mai mult cu cât noi am fost organizaţii şi ocreşilor Ortodoxiei pe aceste meleaguri în vremuri cu mult mai grele ale trecutului. La Ucraina doar noi, Românii, prin Petru Moşilă, am reorganizat şi mitropolia şi am întemeiat şi realită academică a Kievului. Şi tot noi i-am dat şi armătura doctrinară, prin acsa „Mărturisirea Ortodoxă” alcătuită de acelaşi Petru Moşilă şi inventată cu ajutorul Sinodului Panortodox dela Iaşi, fiind prin osteneala şi largă munificenţă a Domnului Moldovei, Vasile Lupa, pentru interesele generale ale Ortodoxiei, dar şi pentru buna rânduielă a lucrurilor din Mitropolia Kievului ca şi din cea din Patriarhia Constantinopolului.

Şi dacă Germania, fără a se desinteresa de soarta Ortodoxiei, şi fără a căuta să se încadreze în disciplina ei canonică, înţelege să-i lase ei stăpînire puterea de a se organiza prin pro-

prileiuri forțe, atunci credem că nu ni se va disputa nouă Românilor nici dreptul și nici locul ce ni se cuvine în această operă. Axa arend o politică religioasă a ei — și trebuie să aibă una, această politică, pentru interesele ortodoxe, nu poate fi reprezentată mai bine și mai cu temelie decât de singura națiune care, în cadrul Ortodoxiei reprezintă biserica cea mai numeroasă și mai bine organizată, iar în cadrul Axei, aliată cea mai loială și cea mai jertnică.

IOAN GH. SATYR

---